

**ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ «ВОРОНЕЖ ПРОТИВ ДОБЫЧИ НИКЕЛЯ»  
ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ДВИЖЕНИЕ «СТОП-НИКЕЛЬ»  
ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ВСЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ  
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ЗЕЛЕНАЯ ЛИГА»**

**МАТЕРИАЛЫ  
КРУГЛОГО СТОЛА  
«ДОБЫЧА НИКЕЛЯ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ:  
«ЗА» и «ПРОТИВ»**

**ВОРОНЕЖ, БИЗНЕС-ЦЕНТР «ИКАР», 25 ФЕВРАЛЯ 2017 Г.**

УДК 504.056  
ББК 20.18  
М33

Редакционная коллегия  
В. Г. Хлебостроев, А. Е. Силина, Н.В.Бутусова

**Материалы круглого стола «Добыча никеля в Воронежской области: «за» и «против».** Воронеж, бизнес-центр «Икар», 25 февраля 2017 г. [электронное издание] / Общественное движение «Воронеж против добычи никеля»; ООД «Стоп-никель»; [ред. колл: В. Г. Хлебостроев, А. Е. Силина и др.]. – Воронеж: Стоп-никель, – 2017. – 30 с.

Данный сборник содержит материалы Круглого стола «Добыча никеля в Воронежской области: «за» и «против», состоявшегося в Воронеже 25 февраля 2017 г. с целью обсуждения экспертной и общественной оценки угроз и рисков проекта добычи никеля в Черноземье, осуществляемого Уральской горно-металлургической компанией (УГМК) в Новохопёрском районе Воронежской области.

В качестве экспертов выступают ведущие российские ученые в области экологии и права, общественные деятели и жители региона.

Рекомендуется для специалистов в области экологии и природопользования, социологов, юристов, экологов.

УДК 504.056  
ББК 20.18

© Общественное движение «Воронеж против добычи никеля», 2017

© ООД «Стоп-никель», 2017

© Воронежское отделение Всероссийской общественной экологической организации «Зеленая Лига», 2017

## УЧАСТНИКИ КРУГЛОГО СТОЛА

<b>Ершов Евгений Васильевич</b>	<b>модератор Круглого стола, журналист с большим стажем, политолог, общественник</b>
	<b>противники добычи</b>
<b>Батищев Валентин Васильевич</b>	кандидат химических наук, доцент, чл.-корр. МАНЭБ, полковник запаса, ликвидатор аварии на ЧАЭС (руководитель работ и член правительственной комиссии), эколог
<b>Бутусов Сергей Владимирович</b>	адвокат Воронежской областной коллегии адвокатов
<b>Бутусова Наталья Владимировна</b>	доктор юридических наук, доцент, член Межрегиональной Ассоциации конституционалистов, Российской Ассоциации политической науки и др., профессор кафедры Конституционного права России и зарубежных стран ВГУ
<b>Дмитроченкова Ирина Павловна</b>	психолог, член Общественного совета по контролю за комплексным освоением никелевых месторождений Воронежской области при Воронежской областной думе
<b>Звягина Наталья Алексеевна</b>	директор антикоррупционного сетевого кабинета в Воронеже «Трансперенси Интернешнл – Россия», член экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Воронежской области и др, член Общественного совета по контролю за комплексным освоением никелевых месторождений Воронежской области при Воронежской областной думе
<b>Ишкова Лилия Александровна</b>	жительница г. Новохоперска, зам.председателя ООД «Стоп-никель», химик
<b>Книжников Алексей Юрьевич</b>	руководитель Программы по экологической политике ТЭК WWF (Всемирного Фонда Дикой природы), Российское отделение
<b>Крячкова Раиса Васильевна</b>	геолог
<b>Медовар Юрий Анатольевич</b>	кандидат геолого-минералогических наук, ст. научный сотрудник Лаборатории гидрогеологических проблем охраны окружающей среды Института водных проблем РАН; направления научных исследований: подтопление берегов водохранилищ, фильтрационные процессы в зоне аэрации
<b>Половинкина Алла Ивановна</b>	доктор технических наук, профессор, проф.кафедры управления строительством ВГТУ; направление научных исследований: управление в социальных и экономических системах
<b>Рубахин Константин Викторович</b>	журналист, координатор движения «В защиту Хопра»
<b>Силина Алла Евгеньевна</b>	ст.научный сотрудник заповедника «Белогорье», гидробиолог, член Общественного совета по контролю за комплексным освоением никелевых месторождений Воронежской области при Воронежской областной думе
<b>Супренко Борис Николаевич</b>	правозащитник, руководитель проекта «Защита прав граждан, проживающих в многоквартирных домах», юрист-общественник
<b>Хлебостроев Виктор Григорьевич</b>	кандидат физико-математических наук, доцент, доц. кафедры программирования и информационных технологий ВГУ

### **сторонники добычи**

**Бочаров Виктор  
Львович**

доктор геолого-минералогических наук, профессор, зав.каф. гидрогеологии, инженерной геологии и геоэкологии ВГУ, председатель Общественного совета по контролю за комплексным освоением никелевых месторождений Воронежской области при Воронежской областной думе

### **представители общественности**

**Муштенко Сергей  
Владимирович**

кандидат физико-математических наук, генеральный директор кадрового агентства «Центр «Карьера»»

**Пащенко Валентина  
Михайловна**

председатель общественного комитета в защиту семьи, детства и нравственности (Воронежского Родительского движения)

## О ТЕКУЩЕЙ СИТУАЦИИ С ПРОЕКТОМ «ВОРОНЕЖСКИЙ НИКЕЛЬ»

Оценивая события, связанные с разработкой месторождений цветных металлов в Воронежской области, и работу Общественного совета по этой проблеме, можно констатировать следующее.

1. Серьезный анализ соотношения экономических, социальных, экологических выгод и издержек разработки месторождений для Воронежской, Тамбовской и Волгоградской областей и России в целом не проводился. Необходимо отметить сложность, связанную с одновременным лицензированием разведки и добычи полезных ископаемых. В этой ситуации любое начало работ на месторождении можно рассматривать уже как первые шаги к процессу добычи, в то время как ни экономические, ни экологические, ни социальные перспективы этих разработок практически никак не исследованы и не стали доступны общественности.

2. Очевидно, что сложилась острая ситуация социального конфликта, которая вышла за пределы Воронежской области. При этом в конфликт вовлечены также Тамбовская и Волгоградская области. Неслучайно в этих областях прошли многотысячные митинги, массовые и одиночные пикеты, в том числе и в Москве.

Тем не менее, несмотря на растущее общественное напряжение было принято решение о публикации предварительных итогов оценки целесообразности добычи медно-никелевых руд в Черноземье, с тем, чтобы эти материалы и аргументы были приняты в расчет всеми лицами, принимающими решение по этому проекту.

3. Значительное беспокойство вызывает общая информационная закрытость процесса и отсутствие аргументированного диалога с экологической общественностью. При этом компания-лицензиат скрывает многие разделы проекта, особенно связанные с экологической опасностью (безопасностью) планируемой деятельности. Дело дошло до того, что представители общественности часто не допускаются на заседания Общественного совета.

4. УГМК заявляет, что стоимость одного килограмма никеля 21-22 доллара является рентабельной. В то же время известно, что по состоянию на 2017 год цена 1 кг никеля составляет порядка 10 \$. При этом Российской Федерации необходимо всего лишь 5-10 % текущей добычи. Из этого можно сделать вывод, что власти хотят, видимо, лишь обогащения отдельных частных лиц.

5. Воронежская область — крупный поставщик сельскохозяйственной продукции. Она производит зерно, сахарную свеклу, подсолнечник и другие технические культуры, картофель и овощи.

Вклад сельского хозяйства Воронежской области в валовой национальный продукт — 12-14 %, занятость составляет 163 тыс. человек, при этом сельское население в области — 831 тыс. человек.

Новохоперский район занимает 2,3 тыс. кв. км. Численность населения района — 40,2 тыс. человек. Сельское хозяйство в экономике района является базовой отраслью. Площадь сельхозугодий района равна 160791 га, в т. ч. пашня — 109635 га, сенокосы — 6595 га, пастбища — 40846 га. Земли Ёлкинского (бывший колхоз «Вперёд») и Еланского (колхоз «Новая жизнь») составляют 13700 га, и их потеря негативным образом повлияет на производство сельскохозяйственной продукции в Новохоперском районе.

6. Все соединения никеля токсичны. ПДК различных соединений никеля в воздухе составляет от 0,2 до 1,0 мг/м<sup>3</sup>. Основные источники поступления соединений никеля в воздушный бассейн России — выбросы никелевых производств в гг. Мончегорск, Норильск, Орск, Медногорск, В. Уфалей, Никель, Заполярный. В атмосферном воздухе поселка Никель (17 тысяч жителей) среднегодовая концентрация нерастворимых соединений никеля превышает ПДК в 12-20 раз. В г. Норильске воздействию концентраций никеля в пределах 1,0–2,5 мкг/м<sup>3</sup> подвергается более 100 тыс. чел., в 5 городах на Урале и на Кольском полуострове — до 0,4 млн. человек.

Деятельность УГМК в Воронежской области однозначно приведёт к загрязнению практически всех компонентов окружающей среды не только никелем и его соединениями,

но и широким комплексом тяжелых металлов (медь, кобальт, цинк и другие), а также мышьяком. Будут подвергнуты загрязнению как поверхностные водоемы, так и подземные источники питьевого водоснабжения. Разработка месторождений приведет к нарушению существующего гидрогеологического режима, понижению уровня подземных вод и образованию так называемой депрессионной воронки. Ориентировочный расчет радиуса депрессионной воронки, формирующейся при осуществлении только шахтного ствола Еланского никелевого месторождения, показал, что его радиус составит для периода 2 года – 11 км и для периода 10 лет — 26 км.

Всё это приведет к повышению показателей смертности населения от злокачественных новообразований и ряду других заболеваний, которые характерны для территорий, где добывается никель.

В связи с изложенным можно констатировать, что по-прежнему отсутствуют какие-либо обоснования необходимости реализации проекта разработки медно-никелевых месторождений в Воронежской области.

Сергей Владимирович Бутусов,  
адвокат Воронежской областной коллегии адвокатов

#### МНЕНИЕ БУТУСОВА С.В.

адвоката Воронежской областной коллегии адвокатов, защитника бывшего атамана национальной культурной автономии казаков Новохоперского района Воронежской области Житенева И.А., который выступал против добычи никеля

Что касается социальной составляющей для жителей Воронежской области и в частности – Новохоперского района, то здесь надо вспомнить, что, например, в 1976 году заготовки молока по Воронежской области были 1 млн. тонн, а уже в 1980 году – 1млн. 300 тыс. тонн. Воронежская область по поставкам мяса долгое время занимала четвертое место по России после Краснодар, Ростова и Алтая. В каждом районе области были крупные спецхозы не только по откорму свиней, но и бычков. Особенно громадная сырьевая зона была и потенциально есть и в настоящее время это именно в Новохоперском районе, а также в Таловском и Калачеевском районе. В связи именно с этой громадной сырьевой зоной в конце семидесятых начале восьмидесятых вся область строила самый крупный по области мясокомбинат, который в настоящее время бездействует. Если брать Новохоперский район, то это прежде всего мощная с/х перерабатывающая промышленность, от которой в настоящее время «остались только рожки да ножки», это совхозы и колхозы – миллионеры, от которых ничего не осталось. Именно то что было и делало, и должно делать, и будет делать жизнь новохоперцев достойной **с символом Центра Черноземья, а не – Центром Никелевых Шахт на черноземе с подачками от «власть денег, деньги власть» для папуасов.**

Считаю, что следует направить в адрес спецпредставителя президента РФ по вопросам природоохранной деятельности и транспорта Сергея Иванова, помощника Президента – секретаря Государственного совета по экологическому развитию России в интересах будущих поколений Игоря Литвинова, директора ФСБ Александра Бортникова, руководителя СК РФ Александра Бастрыкина коллективное письменное обращение участников круглого стола с приложением материалов его заседания от 24.02.2017 г. на предмет принятия мер, в том числе уголовного порядка, **в связи с загрязнением воды и, самое главное, ее заражением радиоактивными элементами** в с. Елань-Колено Новохоперского района Воронежской области численностью 5 тыс. жителей **по причине бурения скважин** ООО «ММСК» (что, наконец-то, признал и сам председатель Общественного Совета по контролю за добычей никеля при Воронежской Областной Думе профессор Бочаров В.Л.) в рамках лицензий №№15395, 15396 на участках недр федерального значения Еланском и Елкинском.

Состав Общественного совета по контролю за добычей никеля при Воронежской Областной Думе на 90% состоит из сторонников УГМК-Холдинг. Поэтому не совсем понятно, какое общество такой совет представляет. Во всяком случае это однозначно: не представляет интересы ни 137 тыс. человек, которые обратились к власти, выступая против

добычи никеля в Воронежской области, ни подавляющего числа ученых, в том числе тех, которые пришли к выводу, что «по предварительным расчетам, представленным на конференции, учет ряда очевидных потерь, связанных с экологическим, экономическими, правовыми и социальными аспектами реализации проекта разработки месторождений новохоперского никеля, составляет **реальную угрозу национальной безопасности страны**» (См. Сборник трудов научной конференции «Проблемы разработки полезных ископаемых и стратегия устойчивого развития регионов России (на примере Воронежской области), рекомендованный к изданию Протоколом №6 от 24.06.2014 г. заседания Ученого совета ИВП РАН).

Лилия Александровна Ишкова,  
зам. председателя ООД «Стоп-никель»  
химик, жительница г. Новохоперска

### ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА «ВОРОНЕЖСКИЙ НИКЕЛЬ» В НОВОХОПЁРСКОМ РАЙОНЕ МЕСТНЫМ НАСЕЛЕНИЕМ

15 апреля 2014 года в г. Воронеже прошла научная конференция «Проблемы разработки полезных ископаемых и стратегия устойчивого развития регионов России на примере Воронежской области». Все материалы данной конференции опубликованы [1]. В Решении конференции относительно экологических вопросов отмечено следующее:

«Анализ экологической ситуации на предприятиях, ведущих разработку месторождений цветных металлов, и прогнозные оценки специалистов говорят о высокой степени вероятности возникновения целого ряда негативных последствий реализации проекта по новохопёрскому никелю, которые без преувеличения могут привести к пролонгированной широкомасштабной экологической катастрофе в географическом центре России, ряд причин и последствий которых относятся к категории «отсроченных катастроф».

Ранее, в 2012 г., были опубликованы материалы комплексной экспертной оценки целесообразности и возможных последствий планируемых разработок медно-никелевых месторождений в Воронежской области [2], которую сделала группа учёных – специалистов по гидрогеологии, биологии, медицине, экономике, социологии, правовым вопросам, сельскому хозяйству и продовольственной безопасности. Таким образом, учёные своё слово сказали.

В свою очередь мы, местные жители, также нисколько не сомневаемся в том, что реализация данного проекта несёт угрозу гибели всему живому: окружающей природе, флоре и фауне Хопёрского заповедника, а также людям, которые оказались заложниками данной ситуации и просто вынуждены будут жить на ядовитом руднике. Сульфидные руды месторождений в Новохоперском районе содержат высокотоксичные химические элементы, отнесённые к 1 и 2 классу опасности: медь, никель, кобальт, мышьяк, молибден, сурьма, селен, свинец, цинк, хром и другие.

Один из безусловных рисков разработки месторождений связан с дефицитом водных ресурсов. Прежде всего мы лишимся воды: произойдёт постепенное понижение уровня грунтовых вод и образование депрессионной воронки, диаметр которой по расчётам учёных составит более 50 км. Под угрозой окажется весь Приволжско-Хопёрский артезианский бассейн, так как между поверхностными и грунтовыми водами существует непосредственная гидравлическая связь. От осушения и нарушения водного режима пострадает разнообразие видов растительного и животного мира Хопёрского заповедника, многие из которых являются реликтовыми и занесены в Красную книгу.

К настоящему времени в Новохоперском районе обозначились проблемы с водой, так как проведённая геологоразведка уже лишила жителей Коленовской зоны воды надлежащего качества. Питьевая вода в общественных колодцах имеет химическое и радиационное заражение. Эти факты выявили не только мы своими исследованиями, проводившимися независимыми лабораториями, но и надзорные органы, хотя они этот факт тщательно скрывают.

Вблизи Еланского месторождения уже сейчас наблюдается понижение уровня грунтовых вод и положено начало образования депрессионной воронки: в результате

геологоразведки пересох пруд в с. Сорокино, которое находится рядом с Еланским месторождением.

Мы несколько не сомневаемся в прогнозах относительно химического загрязнения территории вследствие ветровых переносов пыли с отвалов вскрышных пород, с хвостохранилищ и при перевозке руды, а также из-за сброса вод, используемых при дренаже шахт и обогащении руды. Это приведёт к безвозвратной гибели чернозёмов. Никакие сельскохозяйственные предприятия не смогут соседствовать с горно-обогатительным комбинатом, который будет постоянно загрязнять окружающую среду.

Люди лишатся возможности жить, используя подсобное хозяйство: заниматься садоводством, огородничеством, пчеловодством, ловлей рыбы, производством мясо-молочной продукции.

Отравление окружающей среды приведёт к массовым заболеваниям, снижению продолжительности жизни и увеличению смертности. Употребление жителями Коленовского сельского поселения некачественной воды уже сейчас привело к повышению онкологических и других заболеваний, к резкому росту смертности среди местного населения.

Особую опасность в районе предполагаемой добычи представляет зона влияния Шумилинско-Новохопёрского разлома, характеризующегося повышенной сейсмичностью, которая оценивается по десятибалльной шкале в 6-7 баллов. В результате выполнения взрывных работ при строительстве шахты прогнозируется явление наведённой сейсмичности, последствием которой могут быть спровоцированные землетрясения, что крайне опасно, т. к. они, в свою очередь, чреваты техногенными катастрофами. Практически в зоне предполагаемых никелевых разработок проходит аммиакопровод «Тольятти – Одесса», в опасной близости расположены 2 атомные станции: Нововоронежская и Курская, а также химический завод в Россоши.

Жители Прихопёрья, абсолютно уверены в отсутствии технологий разработки месторождений, которые могли бы минимизировать экологические риски и предотвратить губительные последствия этого проекта, и считают безумием ставить подобные эксперименты в центре России с риском уничтожения живых экосистем.

#### ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Проблемы разработки полезных ископаемых и стратегия устойчивого развития регионов России (на примере Воронежской области) / Материалы научной конференции. – Воронеж: ООО Фирма «Элист» 2014. – 306 с. [Электронный ресурс: [https://vk.com/doc-36730060\\_338787367](https://vk.com/doc-36730060_338787367)]
2. Материалы комплексной экспертной оценки целесообразности и возможных последствий планируемых разработок медно-никелевых месторождений в Воронежской области [Электронный ресурс] / <https://dl.dropboxusercontent.com/u/14604669/НИКЕЛЬ/БРОШЮРА%20ХОПЕР/hoper-Brochure1.pdf> .

Алексей Юрьевич Книжников,  
Руководитель Программы по экологической политике  
энергетической и добывающей отраслей  
Всемирного Фонда Дикой природы,  
Российское отделение

- 1) Обсуждение экологических проблем проекта без выполнения общепризнанной как во всем мире так и в России такой процедуры как ОВОС является малопродуктивным и порождающим излишние конфликты занятием. Нужно добиваться от УГМК подготовки и вынесения на общ. обсуждения ОВОС их проекта. Обсуждение экологических воздействий от новых инвестиционных проектов теперь ставится как важная государственная задача, включенная в перечень поручений Президента по результатам Госсовета от 24.1.2017 (см. kremlin.ru)
- 2) Есть миф что такого рода промышленные проекта как добыча никеля приведут к устойчивому развитию региона. Однако оценки WWF в части экологического развития регионов России и их экологического следа показывают что пока что именно Воронежская область лидирует по этим показателям по сравнению с более промышленно развитыми Белгородской, Липецкой и Курской областями.



3) 22 марта с.г. WWF представит расчеты рейтинга экологической ответственности 33 крупнейших горнодобывающих компаний страны в который вошла и УГМК. Согласно предварительным расчетам можно сказать что УГМК попадает в список компаний с низким уровнем информационной открытости. То, что компания не приняла участие в дебатах 25.2.17 лишь подтверждает этот вывод

Юрий Анатольевич Медовар,  
к. геол.-мин. н., ст.науч.сотр. Института водных проблем РАН

### НЕЛЬЗЯ ДОБЫВАТЬ НИКЕЛЬ НА ЧЕРНОЗЕМАХ

В последние три года мои научные статьи и многочисленные выступления на различных форумах, круглых столах, научных конференциях, митингах, прямых эфирах на радио и в соцсетях сводились к одному: **нельзя добывать никель на черноземах**. Любой ГОК – это колоссальный ущерб окружающей природе. Яркий пример тому – комбинат «Норильский никель». За время его функционирования ореол загрязнения природы достиг 500 км. Второй пример – Кольский полуостров. «Знаменитые» хвостохранилища от апатитового комбината, и вокруг лунный ландшафт. Вот примерно это и ждет Воронежскую и сопредельные с ней области, если, не дай Бог, осуществят этот пагубный проект.

Три года назад на большом Казачьем кругу я говорил, что возникнут проблемы с подземными водами. Упадут уровни грунтовых вод, которые питают местные пруды, реки и озёра, ухудшится качество подземных вод. Это и произошло. Пересох пруд рядом с месторождением, в Елань-Колено закрыли колодец, в котором резко возросла радиация. И это на предварительной стадии, до того, как началась разработка месторождения шахтным способом. Страшно подумать, что произойдет, если в течении 30 лет будут добывать никому не нужный никель. То, что в результате шахтного водоотлива посадят все водоносные горизонты в зоне активного водообмена, даже и не обсуждается. В свое время академик Н.Г. Чернышев оценил водоприток в шахту. Он, по его мнению, составит 3000 м<sup>3</sup>/сут. Другими словами, ежедневно будет необходимо отвести воду от шахтного ствола в количестве железнодорожного состава из 50-ти цистерн. И так – ЕЖЕДНЕВНО... Предложение заморозить ствол у меня вызывает улыбку, поскольку вода, залегающая на различных глубинах, имеет различную минерализацию: от пресных вод – до рассолов с высоким содержанием брома и йода. А если эти рассолы попадут на поверхность, то они наверняка уничтожат черноземы.

И ведь никто не оценивал: сколько же стоят черноземы? Можно хотя бы сравнить стоимость с биогумусом, хотя черноземы на порядок ценнее. И речь идет не только о 800 га, непосредственно в зоне строительства ГОКа, а и о тех площадях черноземных полей, на которых скажутся негативные последствия от деятельности ГОКа. Дело в том, что после того, как упадут уровни грунтовых вод, увеличится мощность зоны аэрации, а это вызовет интенсивное окисление веществ почвы и, тем самым, снизит ее плодородность. Площадь, на которой разовьется воронка депрессии от осушения шахты, составит примерно 7.5 тысяч квадратных километров. Вот на этой площади и произойдет потеря плодородности черноземов. Кто-то считал убытки от подобного явления?! Снижение уровня приведет и к нарушению взаимосвязи между поверхностными и подземными водами, что может привести к уничтожению местных водоемов, снижению водности рек, их обмелению... И, как следствие, гибели в них фауны и флоры.

Во вскрываемых породах – высокое содержание многих опасных элементов таблицы Менделеева, в том числе, и мышьяка. На встрече с министром С.Е. Донским я предупреждал его о том, что мышьяк будет пылить в отвалах и с ветрами по розе ветров может перемещаться на большие расстояния и оседать в виде кислотных дождей нам на головы. Вспомним, как несколько лет назад песок из Сахары через Средиземное море и Европу оказался на улицах Лондона. Вот так и у нас мышьяк может оказаться на улицах Москвы.

Таким образом, все три блока ВОЗДУХ-ВОДА-ПОЧВЫ окажутся в плачевном состоянии и это приведет к росту числа серьезных заболеваний среди населения ряда регионов. Это нельзя допустить никоим разом. Нынешний год объявлен Годом экологии. Мы должны отметить его должным образом. Учитывая интересы продовольственной и

экологической безопасности страны, следует закрыть этот пагубный проект, который приведет к геноциду не только черноземов, но и населения.

И давайте вспомним главный принцип устойчивого развития: обеспечение потребностей нашего поколения без ущемления интересов поколений последующих. А для этого необходимо не покорять природу, а сотрудничать с ней. НАДО УЧИТЬСЯ У ПРИРОДЫ.

И напоследок, вопрос о предельно допустимых выбросах (ПДВ) для планируемого Еланского ГОКа. Если, в зависимости от ширины зоны отчуждения, ПДВ превысит норму, то такое предприятие не имеет право осуществлять вредную для экологии деятельность. И если работа происходит без лицензии, то это попадает под действие статьи 171 УК РФ (до 3-х лет). Том ПДВ ОБЯЗАТЕЛЬНО составляют высокопрофессиональные экологи. В зависимости от класса опасности от первого (высшего) – до 5-го (низшего). Без этого лицензии не выдают. Кто выполнял эту работу для Еланского ГОКа и каковы полученные результаты? Хотелось бы получить ответ на этот крайне важный вопрос.

Сергей Владимирович Муштенко  
к. физ.-мат. н., гендиректор «Центр «Карьера»»

### ВЛИЯНИЕ ДОБЫЧИ НИКЕЛЯ НА РЫНОК ТРУДА

Я не являюсь специалистом по проблемам добычи никеля, но считаю себя специалистом в области кадрового и управленческого консультирования. Поэтому достаточно хорошо представляю себе, какое влияние может оказать добыча никеля в области на рынок труда и развитие человеческого капитала. В этом направлении существуют очень высокие риски и серьезные угрозы.

По предварительным оценкам, в результате осуществления проекта по добыче никеля планируется создать около четырех тысяч рабочих мест. Это, безусловно, очень мало в масштабах Воронежской области. Но обратим внимание даже не на этот факт, а на следующие два обстоятельства.

Первое касается структуры открытых вакансий. Дело в том, что вакансии специалистов в области горнодобычи и переработки будут закрыты высококвалифицированными профессионалами из других городов, поскольку таких специалистов с соответствующим опытом работы в Воронеже нет. Вакансии же низко квалифицированные, не требующие специальных знаний, будут закрыты рабочей силой из солнечных, дружественных нам стран. Для воронежцев эти вакансии будут не интересны из-за низкой оплаты труда и необходимости переезда. Оставшиеся вакансии, которые могут быть привлекательны для жителей Воронежской области, – их будет совсем немного. Возможно, это водители, охранники, диспетчеры.

Второй аспект касается того, что в результате разработок никелевых месторождений могут потерять уже имеющиеся места люди, которые связаны с сельским хозяйством. Это обусловлено тем, что могут быть значительно сокращены земли, используемые для нужд сельского хозяйства. Чтобы сказать, насколько сильно это затронет рынок труда, нужно провести взвешенный и кропотливый анализ. Но даже снижение урожайности может нивелировать весь эффект от добычи никеля. Кроме того, могут пострадать личные подсобные хозяйства. Таким образом, негативные явления могут затронуть практически всех жителей, находящихся в зоне воздействия никелевых разработок. А это порядка 50-100 тысяч жителей.

Кроме того, добывающая промышленность, как правило, не создает большое количество высококвалифицированных рабочих мест. Это могут сделать экономики второго, третьего и более высоких уровней переработки. Именно они создают рабочие места с высоким уровнем дохода и являются драйвером для развития человеческого капитала.

Есть особый аспект, связанный с брендированием продукции сельского хозяйства. Сейчас, например, есть «китайские» огурцы, которые не пользуются повышенным спросом из-за невысокого качества, вкусовых свойств, возможной угрозой применения химических удобрений и пр. Поэтому и на рынке они продаются по более низкой цене. А теперь представьте себе, что из-за негативных экологических условий «новохоперская продукция» станет синонимом такого же «бренда» как «чернобыльские» продукты. Хорошим ли спросом

будут пользоваться эти продукты, будут ли они конкурентны другим продуктам из других регионов? А если такое негативное брендрование распространится на все продукты, произведенные в Воронежской области?

Можно отметить и риски, связанные с другими отраслями и сферами деятельности. Таких «сопутствующих» сфер деятельности может оказаться достаточно много. Например, в Воронеже сейчас активно рассматривается вопрос о том, чтобы сделать Воронежскую область привлекательной для туристов, обсуждаются идеи развития внутреннего туризма. У нас есть замечательные места, такие как Костёнки, Дивногорье, Костомарово. Сам Воронеж имеет ряд привлекательных мест и достопримечательностей: аквапарк, Адмиралтейская набережная, парки «Алые Паруса» и Центральный... Сохранят ли они такую же привлекательность для туристов в условиях неблагоприятных экологических условий? Каковы перспективы развития туристической деятельности в таких условиях?

И, как хорошо известно, с вопросами туризма тесно связаны вопросы инвестиционной привлекательности области, ведь, как правило, инвестор первое посещение осуществляет в качестве туриста. Будет ли Воронежская область инвестиционно привлекательной? Не повысит ли это региональные риски для инвесторов?

Прежде всего, вопрос о разработке никелевых месторождений должен быть переформулирован. Что дадут никелевые разработки для развития человеческого капитала? Есть ли альтернативные, помимо никелевой программы, пути развития человеческого капитала? Какие риски для развития человеческого капитала будет нести разработка никелевых месторождений? И подобных вопросов, касающихся развития человеческого капитала, еще очень много.

Алла Ивановна Половинкина,  
д. тех. н., проф., ИЭМИТ ВГУ

#### К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВЕ ДОБЫЧИ МЕДНО-НИКЕЛЕВЫХ РУД В ЧЕРНОЗЕМЬЕ.

Уважаемые участники Круглого стола! Мое присутствие здесь обосновано заинтересованностью в получении информации **для продолжения научных исследований в области региональных рисков**. Мои вопросы будут обращены к присутствующему здесь председателю Общественного совета, профессору, доктору геолого-минералогических наук Бочарову Виктору Львовичу.

1. 29.10.2013 года в ВГУ была проведена "конференция" без предварительного оповещения всех заинтересованных сторон, организованная УГМК, на которую не смогли попасть и ученые (биологи, медики, химики, экологи и др.), и независимые журналисты без разрешения организаторов. Обсуждения перспективы добычи медно-никелевых руд в Воронежской области проходили довольно односторонне – только в пользу проекта.

Мне стоило больших усилий получить возможность там присутствовать из-за жесткой пропускной системы у входа в конференц-зал. Вы, Виктор Львович, там были председательствующим. На два заданных мной вопроса были даны очень расплывчатые, а по существу, просто бессмысленные ответы.

Мой первый вопрос звучал следующим образом: "Где я могу познакомиться с государственной предпроектной или проектной экспертизой?" В ответ было озвучено 3 адреса, по которым данную информацию мне получить не удалось.

2-й вопрос последовал после выступления "специалиста" из Москвы о том, что **ВСЕ риски просчитаны** и воронежцев можно поздравить: "Какие риски просчитаны? Кем просчитаны и какими методами? Где можно получить данную информацию?"

После затяжной паузы "специалист" молча склонил голову, а журналист, представитель УГМК, Маргарита Глотова сказала, что на сайте их компании имеется эта информация.

**Но на сайте УГМК такой информации НЕТ!**

II. Трижды мои попытки попасть на заседание Общественного совета по контролю за комплексным освоением медно-никелевых месторождений при Воронежской облдуме с целью получения научной информации не увенчались успехом. (*Влиятельные связи не*

использовала для чистоты эксперимента). И с такими препятствиями столкнулись многие заинтересованные специалисты.

А в декабре вы проголосовали за запрет проведения видеосъемок работы экспертной группы. Чем обоснована такая секретность от населения и научной общественности?

Что же касается сайта Общественного совета, председателем которого вы являетесь, то он вызывает больше вопросов, чем дает ответов. Например, кандидат медицинских наук Алтухова Юлия Валериевна сделала доклад о том, что никель не представляет угрозы для здоровья человека и окружающей среды, однако в ее научных статьях эта тема не рассматривается, а публикуются работы по результатам исследования эффективности амбулаторно-поликлинической помощи больным хронической обструктивной болезнью легких. На чем основано такое ее мнение по этому вопросу, предложенное читателям сайта в качестве экспертной оценки специалиста?

В то время **научная** литература (как один из примеров, в стоматологии), говорит: Никель из всей металлокерамики самый дешевый. На этом основании чаще всего и делается выбор. Сами стоматологи или не знают о возможных последствиях, или просто стараются об этом не думать. ...

На Западе никелевые сплавы не запрещены, но уже **много лет с ними там никто не работает**, потому что уже в институте студентам говорят однозначно: **это очень вредно для здоровья их будущих пациентов**. Немцы не исключение, но нам свои никелевые сплавы они везут с удовольствием. ...

Среди европейских стран в России самый высокий процент заболеваемости пародонтитом (воспаление десен), и именно зубные протезы вносят в этот показатель немалую лепту. А уже **четко доказана связь между пародонтитом и риском получения инсульта и инфаркта миокарда**. Цепочка проста: хронический воспалительный процесс в деснах – увеличение уровня лейкоцитов в крови – риск тромбообразования. Если совсем коротко: **поставь никелевую металлокерамику – и получишь инфаркт. Или инсульт. А можно и на выбор: бронхиальную астму, пневмонию, заболевание почек или печени**. Дело в том, что никель способствует развитию аутоиммунных состояний. Говоря проще – аллергии. По сведениям швейцарской стоматологической **академии**, если никелевые протезы есть во рту будущей мамы, ребенок родится уже "готовый" к любой болезни.... **Оксид никеля – яд**. Использование материалов в стоматологии в нашей стране, и зубопротезировании в частности, никак и никем не регулируется.

Далее, доктор экономических наук и профессор Сергей Огневцев — заместитель председателя Совета резюмировал, что "...существует ряд технологически простых приемов, которые делают среду не кислой, а нейтральной или щелочной. А при них опасность снимается".

Возникает вопрос: где можно познакомиться с его научными работами на эту тему? (*Его статья "о мифах" научными данными не подкрепляется*). Как при реализации проекта это практически будет использоваться?

Нашла его работу "Модель прогнозирования зернового рынка и методика её использования" и информацию о том, что Огневцев С. Б. – главный аналитик "Агентства инноваций и развития экономических и социальных проектов". Возникают следующие вопросы:

- Была ли рассмотрена на заседании совета степень влияния проекта на эффективность реализации смежных проектов (сельскохозяйственных и пр.)?
- Уровень позитивного влияния проекта на социальные запросы населения (уровень социальной значимости проекта)?
- Степень воздействия реализации проекта на историческую инфраструктуру региона?
- Существуют ли научные работы с обоснованием актуальности добычи медно-никелевых руд в Черноземье? (на научную конференцию ни одной работы в пользу добычи представлено не было)

- Как согласуется проект добычи никеля с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120)?

- Как согласуется проект добычи никеля с Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598 «О федеральной целевой программе "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017годы и на период до 2020 года"»?

III. На сайте совета Евгений Галустов представлен, как "лидер общественного движения «За казачий Дон!»" (*хотя по данным МВД таковым не является*), выступает с оскорблениями и обвинениями в адрес ученых РАН, населения, представивших более 100 тыс. подписей о своей обеспокоенности проектом Президенту России и губернатору области. В то время как академику Николаю Чернышову не предоставили возможность выступить на заседании Общественного совета с **научным** докладом о вредном воздействии мышьяка на окружающую среду при добыче медно-никелевых руд. Проигнорировали и заключение независимой экспертизы воды с проблемного участка, предоставленное А. Е. Силиной, членом Общественного совета, вместо того, чтобы убедиться в ее достоверности и воспользоваться информацией для взвешенных решений.

Разве такая работа экспертов при облдуме не подрывает доверие населения к своим народным избранникам, в помощь которым был создан ваш совет?

Плаксенко А. Н. – член Общественного совета, доктор геолого-минералогических наук, заслуженный геолог России в интервью согласился, что разработка никеля сегодня не имеет никакой целесообразности для страны: мы и так производим его значительно больше, чем потребляем, но, прогнозируя будущее, сказал: "Все здоровые люди ждут разработки никеля". Возможно, он имел в виду только геологов (и специалистов смежных профессий), которые могут лишиться рабочих мест, если развитие экономики пойдет по **интенсивному пути развития**, т.е. по пути освоения новых технологий, повышения эффективности использования всех имеющихся ресурсов и устранения их потерь (время, люди, научные достижения и т. д.). Считает ли Александр Николаевич, что к НЕ-здоровым относятся: Кудрин А. Л. – член президиума Экономического совета при Президенте Российской Федерации; Л. Г. Ивашов – Президент Академии геополитических проблем, доктор исторических наук, профессор, общественный деятель, генерал-полковник; А. В. Яблоков – советник президента по экологии, Вице-президент Всемирного союза охраны природы, академик РАН, в свое время возглавлявший экологическую комиссию при Совете безопасности РФ; В. И. Данилов-Данильян – член-корреспондент РАН, экономист, эколог, директор Института водных проблем РАН, и многие другие ученые, грамотные экономисты и общественные деятели?

Япония – одна из ведущих экономических держав в мире, **не продает никель**, а постоянно совершенствует систему управления (всеобщее качество, система «точно вовремя», нанотехнологии и т. д.).

Да и по "эксперту" Ряполову Анатолию Дмитриевичу на сайте совета информация ошибочная: он – не активист движения "Стоп-никель" и никогда им не был. Добродушный пенсионер, в прошлом мелиоратор (с ним я знакома по другому поводу).

Может, для конструктивного диалога в качестве эксперта пригласить в Общественный совет академика, член-корреспондента РАН, экономиста, эколога, гидролога, директора Института водных проблем РАН, лауреата премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники «За разработку и создание природоохранного комплекса, включающего специализированные комплекс контроля экологического состояния водной среды В. И. Данилова-Данильяна, выступающего против добычи медно-никелевых руд в Черноземье?

IV. Ко мне, как и ко многим коллегам из других ВУЗов, преподавателям, обращаются студенты за разъяснением и советом из Новохоперского и прилегающих районов по вопросам деятельности УГМК, рассказывают о тревожных настроениях жителей, о возрастающем недоверии к местным СМИ, однобоко прославляющих перспективу деятельности этой компании. А на деле люди видят обратное: недобросовестную уборку отходов после проведения работ, загрязнение почвы, ухудшение качества питьевой воды в колодцах и т. д. Вместо конструктивного диалога идет откровенная дискредитация

противников добычи медно-никелевых руд в Черноземье. Развернулась настоящая информационная война.

**Неужели это тот случай?:** "Мы найдем своих единомышленников, своих союзников в самой России и лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит, но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества *" / Аллен Даллес 1945 г. Размышление о реализации американской доктрины **против СССР** /*

К большому сожалению, часто приходится слышать нарекания в адрес эксперта вашего совета, народного избранника Вериковского Александра Евгеньевича, что на контакт с избирателями идет крайне неохотно, письменные ответы на обращения избирателям не дает, реальную картину тревожных настроений искажает. Может, народ массово заблуждается? Или все они "враги России", как транслирует "эксперт" Галустов?

Виктор Львович, 29.10.2013 года в ВГУ вы публично сказали: *(цитирую дословно)* "Разведочные работы никакого дополнительного напряжения для окружающей среды не создадут. Добыча никелевых руд возможна только при благостном сочетании социально-политических, экономических и экологических факторов. Если мы не добьемся такого альянса, то не стоит и начинать такие работы?" *(сборника научных статей по итогам той "конференции" я так и не нашла, и вы, как председатель конференции, такой информацией не владеете).*

А что по факту? Используется ли в практике работы Общественного совета и при принятии им решений системный подход, основанный на экспертных оценках? А ведь программа Общественного совета в поддержку деятельности УГМК **уже утверждена** и размещена на сайте для публичного обозрения!

А ведь обязательное условие экспертных советов – независимость! И в нашем случае не совсем понятно – от народа, или от науки?

На все мои вопросы ответов я так и не получила.

Нельзя править страной, не прислушиваясь к голосу народному,  
не идя навстречу его нуждам, не считая его способным  
иметь собственное мнение, не желая признавать,  
что народ свои нужды сам понимает.

*Из письма великого князя А. М. Романова к Николаю II.  
25 декабря 1916 – 4 февраля 1917 года.*

Константин Викторович Рубахин  
журналист, координатор движения «В защиту Хопра»

## УГМК: «МИФЫ» И РЕАЛЬНОСТЬ

В данном сообщении приводятся факты, касающиеся финансовой и юридической деятельности УГМК, которые в СМИ не освещаются, а также разоблачаются «мифы», о которых пишет профессор, зам.председателя Общественного Совета по контролю за комплексным освоением никелевых месторождений Воронежской области при Воронежской областной Думе С. Б. Огнивцев на сайте совета – «Экомифология и неустойчивое развитие».

Как известно, УГМК принадлежит оффшорным компаниям, зарегистрированным на Кипре и Британских Виргинских островах, и ее основные активы хранятся на счетах зарубежных банков. С УГМК связана также сеть европейских предприятий, торгующих и обрабатывающих продукцию уральцев. На эти предприятия завязаны финансовые схемы, нередко, сомнительного качества. Таким образом, деньги за российские ресурсы остаются на западных счетах компании, там же, куда выводятся сами ресурсы. Есть примеры

недвижимости, стоимостью в десятки и сотни миллионов долларов, купленной владельцами УГМК на Лазурном Берегу Франции на полученную ими выручку за продажу российских природных ресурсов: Махмудов, Бокарев, Чухлебов и Кудряшкин владеют там несколькими участками с комплексами домов. Там же ходит и яхта Искандера Махмудова Predator, стоимостью 150 миллионов долларов. В России же компании УГМК часто показывают нулевую прибыль.

Давайте возьмем отчет за 2013 год флагмана УГМК — ОАО «Уралэлектромедь». Здесь производят основную массу меди, получаемой холдингом. И правда — мы видим, что Уралэлектромедь произвела за год 376 161 тонн рафинированной меди и даже почти 246 тонн драгметаллов.

Но что же написано в годовом отчете предприятия? А вот что:

Реализация готовой продукции, работ, услуг	тыс. руб.	17 331 137
Себестоимость реализованной продукции	тыс. руб.	17 331 137
Затраты на 1 руб. реализованной продукции	коп.	100,0
Прибыль от продаж	тыс. руб.	0

Копейка в копейку! Рубль тратим, рубль получаем. Прибыли — ноль, налогов на нее — ноль. Компания работает только для того, чтобы работать, продавая продукцию ровно по себестоимости. А если посчитать отложенные потенциальные убытки от урона природе, от нерационального использования ресурсов, то может получиться, что УГМК просто грабит страну. Причем, повторимся, это происходит на ее главнейшем предприятии, флагмане холдинга.

Последний годовой отчет УГМК – за 2015 год показывает общую прибыль всех его предприятий – 2,5 миллиарда рублей. С 2012 по 2014 это было 243, 135 и 756 миллионов соответственно. При этом, налог на прибыль УГМК с 2011 по 2015 год заплатила только один раз – в 2015 – он составил 63 миллиона рублей. (см. Прил. 1)

При этом, топ-менеджеры, извлекая огромные деньги из своих оффшорных компаний, владеющих УГМК, получают, кроме того, весьма солидные зарплаты в самой УГМК. Согласно выписки по счету УГМК в банке Кольцо Урала, только за июль 2013 года Искандер Махмудов получил в ОАО УГМК зарплату более 9 миллионов рублей. (см. Прил. 2) Другие владельцы и топ-менеджеры УГМК получили сопоставимые суммы. Такими зарплатами руководства объясняется, в том числе, высокая себестоимость продукции УГМК. Однако, разумеется, продажа продукции по себестоимости своим же зарубежным компаниям – это общеизвестный маневр ухода от налогов.

Таким образом, компании УГМК оставляют минимум налогов в России (преимущественно, это платят работники УГМК со своих зарплат), выводят из России ресурсы, оставляют средства за эти ресурсы за рубежом, а взамен только отравляют нашу окружающую среду, подавляют местное население и насаживают коррупцию.

Сторонники добычи никеля в Черноземье утверждают, что реализация проекта принесет Воронежской области 1 млрд. долл. дохода. Исходя из вышеприведенных данных, можно с уверенностью утверждать: **никакого миллиарда долларов дохода у Воронежской области не будет.**

Можно подсчитать гарантированные налоги, которые будут выплачены компанией в региональный бюджет. Во-первых, это налоги с зарплат работников УГМК, которых к 2025 году должно быть 3800 человек (2,5 тыс. – по Еланской лицензии и 1,3 тыс. – по Елгинской).. Средняя зарплата, по отчету Уралэлектромеди – 44 тысячи рублей в месяц (см. Прил. 3). Итого в год 2006400000 руб., т.е. годовой зарплатный фонд составит 2 миллиарда рублей в год с 2025 года. Для верности, возьмем дату пораньше – с 2022 года – время ввода по лицензии ГОКа. Лицензии заканчиваются в 2037 году, то есть, через 15 лет. В год предприятие будет платить 13% подоходного налога с 2 миллиардов рублей, что равно 260 млн. руб. За 15 лет эта сумма составит 3,9 миллиарда рублей. Это по сегодняшнему курсу примерно 68 миллионов долларов – за весь срок работы предприятия.

Во-вторых, это лицензионные платежи. Они составят – по Еланской лицензии – 1,825 миллиардов рублей, из которых 1,1 миллиард – это строительство жилья для привозимых в

район рабочих, т.е. остается 725 миллионов. По Елkinской лицензии 115 миллионов рублей, которые, кстати, должны были быть выплачены в 2012-13 годах, но в эти сроки получены районом не были. Плюс, 50 миллионов из прибыли предприятия с 2023 года. Оставим последнюю цифру за пределами нашей калькуляции, ибо прибыль, как мы видим, чаще всего в полной мере не показывается и ее может не быть вообще. Итого, по обеим лицензиям, не считая денег, вложенных в УГМК в строительство своего же рабочего поселка, получается 840 миллионов рублей. Это примерно 14,7 миллионов долларов.

Даже если прибавить к этой сумме те 50 миллионов, которые УГМК должны выплачивать из прибыли в пользу района – 50 миллионов рублей с 2023 года, то за 14 лет оставшейся эксплуатации предприятия, это будет 700 миллионов, что равно по сегодняшнему курсу примерно 12,3 миллионам долларов. **В сумме получается, что максимум поступлений от предприятия УГМК на Хопре в районный и региональный бюджет составит 95 миллионов долларов.**

Но это по сегодняшнему курсу, который уже вдвое упал с момента выдачи лицензий, а индексация этих цифр в соответствии с курсом рубля в лицензии не предусмотрена. Оценка суммы ущерба природе региона в сотни раз превосходит эти цифры.

В связи с финансовыми вопросами стоит обсудить финансовую ответственность предприятий УГМК.

Суммарные иски подрядчиков по геологоразведке хоперских месторождений составляют порядка 310 миллионов рублей. Почему ММСК так тянет с оплатой? Нет денег?

#### Список исковых требований к УГМК

06.02.2017 № А47-980/2017

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
4 975 608,00 руб.

Истец

ООО "ВоронежГеоРесурс" — ИНН: 7453290452 ОГРН: 1157453012881

Ответчик

ООО "Медногорский медно-серный комбинат" — ИНН: 5606001611 ОГРН: 1025600752726

1-я инстанция Предоставить отсрочку уплаты госпошлины (ст.102 АПК).Принять к производству заявление (исковое заявление). Назначить предварительное судебное заседание (ст.127, 191, 203, 208, 213 и др. АПК, ст.136 АПК)

06.02.2017 № А47-981/2017

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
21 443 519,07 руб.

Истец

ООО "ВоронежСервис" — ИНН: 7453290445 ОГРН: 1157453012870

Ответчик

ООО "Медногорский медно-серный комбинат" — ИНН: 5606001611 ОГРН: 1025600752726

1-я инстанция Предоставить отсрочку уплаты госпошлины (ст.102 АПК).Принять к производству заявление (исковое заявление). Назначить предварительное судебное заседание (ст.127, 191, 203, 208, 213 и др. АПК, ст.136 АПК)

08.11.2016 № А47-11170/2016

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
1 722 846,43 руб.

Истец

ООО "Воронежская буровая компания" — ИНН: 3662189089 ОГРН: 1133668021992

Ответчик

ООО "Медногорский медно-серный комбинат" — ИНН: 5606001611 ОГРН: 1025600752726

1-я инстанция Удовлетворить иск полностью или частично

08.11.2016 № А47-11154/2016

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
127 407 975,32 руб.

Истец

ООО "ВоронежГеоРесурс" — ИНН: 7453290452 ОГРН: 1157453012881

Ответчик

ООО "Медногорский медно-серный комбинат" — ИНН: 5606001611 ОГРН: 1025600752726

1-я инстанция Удовлетворить иск полностью или частично



08.11.2016 № А47-11151/2016

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
5 897 098,46 руб.

Истец

ООО "ВоронежГеоРесурс" — ИНН: 7453290452 ОГРН: 1157453012881

Ответчик

ООО "Медногорский медно-серный комбинат" — ИНН: 5606001611 ОГРН: 1025600752726  
1-я инстанция Удовлетворить иск полностью или частично

08.11.2016 № А47-11163/2016

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
8 734 828,90 руб.

Истец

ООО "ВоронежСервис" — ИНН: 7453290445 ОГРН: 1157453012870

Ответчик

ООО "Медногорский медно-серный комбинат" — ИНН: 5606001611 ОГРН: 1025600752726  
1-я инстанция Удовлетворить иск полностью или частично

25.06.2015 № А47-6699/2015

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
1 473 280,69 руб.

Истец

ООО "Уралмедьсоюз" — ИНН: 7453148030 ОГРН: 1057424578386

Ответчик

ООО "МЕДНОГОРСКИЙ МЕДНО-СЕРНЫЙ КОМБИНАТ" — ИНН: 5606001611 ОГРН:  
1025600752726  
1-я инстанция Удовлетворить иск полностью или частично

19.06.2015 № А47-6446/2015

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
32 689 297,83 руб.

Истец

ООО "Воронежская буровая компания" — ИНН: 3662189089 ОГРН: 1133668021992

Ответчик

ООО "МЕДНОГОРСКИЙ МЕДНО-СЕРНЫЙ КОМБИНАТ" — ИНН: 5606001611 ОГРН:  
1025600752726  
1-я инстанция Удовлетворить иск полностью или частично

19.06.2015 № А47-6444/2015

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
1 606 889,15 руб.

Истец

ООО "Воронежская буровая компания" — ИНН: 3662189089 ОГРН: 1133668021992

Ответчик

ООО "МЕДНОГОРСКИЙ МЕДНО-СЕРНЫЙ КОМБИНАТ" — ИНН: 5606001611 ОГРН:  
1025600752726  
1-я инстанция Удовлетворить иск полностью или частично

28.05.2015 № А47-5632/2015

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
1 851 631,14 руб.

Истец

ООО "Воронежская буровая компания" — ИНН: 3662189089 ОГРН: 1133668021992

Ответчик

ООО "МЕДНОГОРСКИЙ МЕДНО-СЕРНЫЙ КОМБИНАТ" — ИНН: 5606001611 ОГРН:  
1025600752726  
1-я инстанция Удовлетворить иск полностью или частично

03.03.2015 № А47-2134/2015

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
33 469 278,70 руб.

Истец

ООО "Воронежская буровая компания" — ИНН: 3662189089 ОГРН: 1133668021992

Ответчик  
ООО "МЕДНОГОРСКИЙ МЕДНО-СЕРНЫЙ КОМБИНАТ" — ИНН: 5606001611 ОГРН:  
1025600752726  
1-я инстанция Возвратить заявление (исковое заявление) (ст.129, ч.2 ст.115 АПК)

26.02.2015 № А47-1888/2015

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
32 155 811,50 руб.

Истец

ООО "Воронежская буровая компания" — ИНН: 3662189089 ОГРН: 1133668021992

Ответчик

ООО "МЕДНОГОРСКИЙ МЕДНО-СЕРНЫЙ КОМБИНАТ" — ИНН: 5606001611 ОГРН:  
1025600752726  
1-я инстанция Удовлетворить иск полностью или частично

22.01.2015 № А47-375/2015

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
1 054 559,78 руб.

Истец

ООО "Воронежская буровая компания" — ИНН: 3662189089 ОГРН: 1133668021992

Ответчик

ООО "МЕДНОГОРСКИЙ МЕДНО-СЕРНЫЙ КОМБИНАТ" — ИНН: 5606001611 ОГРН:  
1025600752726  
1-я инстанция Удовлетворить иск полностью или частично

24.12.2014 № А47-13609/2014

**О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда**  
38 214 783,15 руб.

Истец

ООО "Уралмедьсоюз" — ИНН: 7453148030 ОГРН: 1057424578386

Ответчик

ООО "МЕДНОГОРСКИЙ МЕДНО-СЕРНЫЙ КОМБИНАТ" — ИНН: 5606001611 ОГРН:  
1025600752726  
1-я инстанция Удовлетворить иск полностью или частично

Кстати, за время объявления конкурса на хоперские месторождения и ведение разведочных работ УГМК было открыто 5 компаний на территории Воронежской области для обеспечения геологоразведки. Сейчас они все закрыты, их обязательства перешли в ММСК. Значит ли закрытие этих компаний – завершение работы по проекту? И зачем было нужно столько юридических лиц с одинаковыми функциями?

#### Список компаний УГМК в Воронежской области

##### **ООО "УГМК-Никель"**

Общество с ограниченной ответственностью "УГМК-Никель"

Прекратило деятельность (ликвидация ЮЛ) – 18.11.2014

ИНН 3666185293, КПП 366601001, ОГРН 1133668023598, ОКПО 25722154

Дата образования: 7 мая 2013

##### **ООО "АВАНГАРД"**

Общество с ограниченной ответственностью "Авангард"

Прекратило деятельность (ликвидация ЮЛ) – 01.09.2015

ИНН 3664135120, КПП 366301001, ОГРН 1143668024356, ОКПО 29688329

Дата образования: 23 мая 2014

Другие названия

##### **ООО "Еланский Гок"**

23.05.2014

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЕЛАНСКИЙ ГОРНО-  
ОБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ"

23.05.2014

Другие адреса

394030, Воронежская обл, г Воронеж, ул Кропоткина, 2, 31 35

23.05.2014

Руководители  
Генеральный Директор  
Сарычев Николай Федорович 6

#### **ООО "ЕЛАНСКИЙ ГОК"**

Общество с ограниченной ответственностью "Еланский Горно-Обогатительный Комбинат"  
Прекратило деятельность (прекращение деятельности юридического лица путем реорганизации в форме присоединения) – 01.04.2016  
ИНН 3663109939, КПП 366301001, ОГРН 1155658006305, ОКПО 35835209  
Дата образования: 6 марта 2015  
394029, Воронежская обл, г Воронеж, пр-кт Ленинский, 10А 48 ,оф 11 2

#### **ООО "Воронежская ГРК"**

Общество с ограниченной ответственностью "Воронежская горнорудная компания"  
Прекратило деятельность (ликвидация ЮЛ) – 17.05.2012  
ИНН 3662163570, КПП 366201001, ОГРН 1113668014008, ОКПО 91181668  
Дата образования: 30 марта 2011

#### **ООО "Воронежский проект"**

Общество с ограниченной ответственностью "Воронежский проект"  
Прекратило деятельность (ликвидация ЮЛ) – 17.05.2012  
ИНН 3664111017, КПП 366401001, ОГРН 1113668017902, ОКПО 91186186  
Дата образования: 22 апреля 2011

По данным социологического опроса, проведенного Институтом социологии РАН,, против добычи никеля выступает 98 процентов местного населения. В качестве опровержения С.Б. Огнивцев приводит данные опроса, проведенного по заказу агентства Инноваций и развития Воронежской области. Однако, последний опрос проводился не Институтом социологии РАН. Там только анализировали анкеты, выбраковка по социологическому анализу которых превышала лимиты. Это означает, что исполнители проводили «опрос» с заданными уже заранее результатами, а, проще говоря, подделывали анкеты.

Интересно поближе познакомиться с историями деятельности самого С.Б.Огнивцева и руководителя Агентства инноваций и развития Воронежской области В.Г.Логинова.

Руководитель «Агентства инноваций и развития Воронежской области» Владимир Логинов объявляет конкурс и на бюджетные деньги в 2010 году – за два года до официальных торгов по хоперскому никелю – проводит «Экспертизу экологически безопасной технологии добычи и обогащения цветных металлов на территории Воронежской области, с учетом сохранения плодородия почв». Эту экспертизу, кстати, выполняет за 2 недели без выезда на месторождения Владимир Дементьев, директор ОАО «Иргиредмет», которое успешно сотрудничает с предприятиями УГМК. Напомню, это происходит за 2 года до официального выставления на торги этих месторождений. Позднее, уже в январе 2012 года агентство того же Логинова первым заявляет об объявлении конкурса на освоение новохоперских медно-никелевых залежей. Информации об этом конкурсе к тому времени нет даже на портале Правительства РФ. Сайт АИР при этом гордо заявляет, что «Агентство по инновациям и развитию» Воронежской области выступило с инициативой включения разработок никеля в Прихоперье в целевую программу «Развитие инновационной деятельности в Воронежской области на 2011-2015 гг.» и руководство области поддержало указанный проект. А эту самую экспертизу «безопасной технологии добычи» Воронежское правительство до сих пор скрывает от общественности, несмотря на то, что документ, сработанный за бюджетные деньги, является открытым и должен стать достоянием граждан.

Логинов судя по публикациям их совместных работ – старый товарищ Огнивцева. Вот, например, есть такая книжка: Логинов В.Г., Огнивцев С. Б. Государственное регулирование алкогольного рынка. М.; ЦОП РГАУ — МСХА им. К. А. Тимирязева, 2006. — 237 с. ISBN 5-9675-0103-7

Принадлежащая Огнивцеву организация Автономная Некоммерческая организация "Научно-Исследовательский Институт Постгеномных Технологий" выигрывает конкурсы у

Воронежской области и Агентства по инновациям и развитию Логинова, в частности, следующий:

Областное казенное учреждение "Агентство по Инновациям и Развитию"

4204 /Открытый конкурс на право заключить государственный контракт на выполнение научно-исследовательских работ по теме «Системно-аналитическое исследование развития иммунотерапии рака, разработка и обоснование рекомендаций по применению иммунотерапии рака в медицинских учреждениях Воронежской области»

Начальная цена контракта 1 500 000,00 руб

Огнивцев выигрывает и другие контракты учредителя Агенства инноваций – Воронежского департамента экономического развития:

ДЕПАРТАМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

2807/ Открытый конкурс на право заключить государственный контракт на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по теме «Инновационные методы молекулярной диагностики для увеличения эффективности раннего выявления и терапии онкологических заболеваний в Воронежской области»

Начальная цена контракта 8 000 000,00 руб

ДЕПАРТАМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

2806/ Открытый конкурс на право заключить государственный контракт на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по теме «Внедрение новых биомаркеров для диагностики и лечения онкологических, сердечно-сосудистых и других социально значимых заболеваний в медицинских учреждениях Воронежской области»

Начальная цена контракта 9 000 000,00 руб

Партнер Огнивцева по ООО "ТАВРОВО",

Шаров Виктор Васильевич (ИНН 366108359709), также учредитель ВРОД ЗБУП "НАША ЭКОЛОГИЯ», лоббирующего никелевый проект под видом общественной экологической организации. Шаров также вместе с другим партнером Огнивцева Меркуловым Владимиром Владимировичем (ИНН 366602536251) - учредили в 2013 году ООО "НОВОХОПЕРСКСТРОЙ"

Все это свидетельствует о личной заинтересованности лоббистов никелевого проекта в его реализации и об отсутствии в их деятельности признаков заботы об интересах общества и государства.

Алла Евгеньевна Силина  
ст.науч.сотр. заповедника «Белогорье», гидробиолог

## О РАБОТЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА

Наблюдая в течение более четырех лет работу Общественного Совета и, по мере возможностей, участвуя в его работе, прихожу к некоторым выводам.

**Формат работы Совета недостаточен для осуществления своей основной функции.**

В ряде случаев происходит организованное (не спонтанное) осуществление давления в различных формах на общественную составляющую часть Совета, что выхолащивает, лишает смысла существование такого Совета, а некоторых его участников делает карикатурными персонажами.

Имеется в виду:

а) немотивированное удаление из состава Совета представителей общественности, делегированных жителями районов, прилегающих к планируемыми промплощадкам;

б) включение в состав Совета персонажей для выполнения функций давления и запугивания оппонентов (людей с противоположными взглядами на экологические проблемы разработок, экологических активистов и уважаемых российских ученых), с выделением им времени для выступлений на заседании и размещении клеветнических и оскорбительных текстов уровня «ниже плинтуса», в духе 37 года с оскорблениями в адрес известных российских ученых и активистов с альтернативной точкой зрения на сайте Совета, а также распространения анонимных текстов такого же пошиба в зале заседаний Областной Думы. Это вызывает презрительную реакцию и опозляет участников этого действия в глазах

жителей города и области. Эти тексты годами висят на сайте Совета, к хохоту тех, кто туда заглядывает.

в) регулярные на заседаниях Совета оскорбительные выпады и унижения людей, обращающихся в различные инстанции по поводу беспокоящих их проблем в связи с введущейся геологоразведкой и предстоящими разработками, со стороны уважаемой воронежской и московской профессуры (персоналии не указываю, есть документальные подтверждения). Термины «бред, неадекватность, сумасшедшие» – это норма лексики в адрес активного населения, если суть обращения затрагивает интересы компании-лицензиата. Подобные унижения не должны оставаться безнаказанными, ибо весьма деструктивны в аспекте формирования демократических процедур нижнего и среднего социальных звеньев и вызывает озлобление, отчаяние и отторжение таких форм «общения» с народом. Не надо забывать, что такое поведение нашей интеллигенции – это не только прямое унижение, но и моделирование поведенческих реакций – на вас ведь смотрят! Ответная и закономерная реакция людей – это «лжеобщественный» совет, и не надо обольщаться иллюзиями. Заслужили.

г) в ряде случаев произошли недопустимые для научного сообщества, да и для всех порядочных людей, манипуляции с озвученными фактами, результатами социологических исследований и данными, имеющими значение в аспекте экологической безопасности, при этом активно используется журналистский ресурс для распространения этих данных, уже известно, как и кем ограничиваемый в освещении информации (интересно, гордятся ли такими журналистами их учителя?).

Только один пример: как известно из документов, публикаций и официальных интервью от добывающей компании, объемы хвостохранилищ (полигонов накопленного экологического ущерба) будут превышать 200 га. Однако, на заседаниях руководством Совета постоянно озвучивается оценка объема хвостового хозяйства в размере, не превышающем 30-40 га (пятикратное занижение – это не оплошность). Причины? Создать ложную иллюзию экологической безопасности за счет виртуального сокращения уровня опасности? За счет неосведомленности участников сих слушаний? Как выяснилось, у ряда членов Совета отсутствует представление о неизбежных в недалеком будущем ключевых экологических проблемах, связанных с планированием хвостохранилищ и закладкой в них токсичных отходов, которые создадут экологическую проблему региона на века, способствуя процессам экоцида местного населения. Существует реальная опасность того, что **в условиях неосведомленности одной части Совета и личной бизнес-заинтересованности при отсутствии представлений об экологических ущербах другой его части, может оформиться опасный для Черноземья консенсус на уровне «среднего» звена. Именно для достижения подобного консенсуса и используется структура Общественного Совета при Областной Думе.** Ведь были же попытки подписать некие меморандумы, а впоследствии оказывается, что часть членов Совета понятия не имеют об основных экологических последствиях. Подчеркну: подписание не состоялось, а на сайте Совета от 29 ноября 2012 г. висит протокол, в котором черным по белому написано отдельным пунктом, что некий меморандум согласован Советом. Кроме дискредитации собственной деятельности такие манипуляции ничего не приносят Совету в глазах думающей и ответственной части гражданского населения региона.

Здесь я не упоминаю о реальном жестоком, иногда зверском давлении на людей с активной позицией, с нанесением серьезного ущерба их здоровью, – надеюсь, это не относится к деятельности членов Совета. Однако, слова о «нежном ответе УГМК» в ответ на зверское избиение местных жителей от участвующего в работе Совета Е. Брагина, регион запомнил очень хорошо, и представление о пытающемся внедриться в наш цветущий, добрый и образованный регион инвесторе народ выработал вполне адекватное. Это уже история, и это навсегда. И спортивными майками тут не прикроешься.

Предложение состоит в том, чтобы такие прискорбные неэтичные вещи были табуированы в работе Совета. Мы ведь за свой край?

И о главном – **о контроле.**

В рамках деятельности Совета проводится многолетний мониторинг на месте предполагаемой промплощадки, результаты которого не могут не радовать – ведь элитные природные условия! Это подчеркнул в своем экологическом докладе на заседании и доктор географических наук, профессор С.А. Куролап.

Элитные условия очень уязвимы к воздействию. На вопросы, как может сказаться промышленная разработка цветных полиметаллов на почвенный покров и т. д., специалисты, профессора, даже десятилетиями работающими на КМА, ответить затрудняются. Либо же мы слышим настораживающие бездоказательные оптимистичные заверения.

**Уровень осуществления контроля за разработками (с учетом того, что непосредственный контроль и анализ параметров лежит вне компетенции Совета) является недостаточным.** Это заявление – не от желания покритиковать. Вся история заседаний Совета по контролю – это череда попыток контроля, мониторинговые отчеты по факту, не дающие прогноза, отдельные серьезные заявления ученых (археологов, геологов, физиков), которые потом замалчиваются, забываются, исчезают из повестки, вытесняются последующими опровержениями – в результате отсутствует **система контроля**, результаты которого служили бы базой для дальнейшего прояснения и исправления возникающих нарушений либо опасных ситуаций, связанных с более ранними местными проблемами, нынешними и планируемыми предстоящими геологическими работами.

Поэтому предлагаю частично вернуться к ранее невыполненным задачам и «обновить» активы, *чтобы возможность вышезаявленного контроля была реальной.*

**I. Необходимость в экопросвещении по горнорудной проблематике для членов Совета является крайне насущной.** Отсутствие знаний чревато необратимыми и трагическими последствиями для экологического состояния региона при продвижении экологически опасных проектов и их отдельных этапов

Для решения этой проблемы на ряде заседаний в повестку дня должны быть включены доклады лекционного формата от профильных специалистов, при этом обязателен полный, а не выборочный цикл по этой тематике. При отсутствии профильных специалистов (геологоразведка, буровые и взрывные работы, шахтное строительство и связанное с ним водопонижение, функционирование и влияние хвостового хозяйства, сухих отвалов; химическое загрязнение территорий – почв, поверхностных и подземных вод на аналогичных объектах, экологические и медико-биологические последствия влияния ГОКов по цветным полиметаллам) необходимо привлечение специалистов из профильных НИИ (Москва, Кольский научный центр, Белгород и др.).

Пока по проблемам, связанным с планируемыми разработками, исчерпывающими, на мой взгляд, были доклады проф. А. П. Медведева по археологии, и специалиста-сейсмолога Р. А. Орлова. Изначально, на первых заседаниях, были заслушаны достаточно информативные сообщения по геоэкологическим проблемам планируемого проекта от проф. Н. М. Чернышова. Однако, вследствие интенсивной ротации кадров, прошедшего времени и некоторых изменившихся обстоятельств есть необходимость в расширенном обобщении этих вопросов, которые может осветить профессор ВГУ Н. М. Чернышов.

**II. Совет обязан обеспечить и гарантировать полное отсутствие любого давления на докладчиков и членов рабочих групп со стороны заинтересованных бизнес-структур и их лоббистов.** Без выполнения этого положения все мероприятия бессмысленны.

**По проблемам, предлагаемым к обязательному освещению и контролю.**

1. Одной из наиболее беспокоящих всех проблемой является угроза **мышьякового заражения местности** при создании отвалов, как сухих, так и «хвостов». Прояснение этого экологически острого момента крайне необходимо для **понимания принципиальной допустимости самой разработки**, вне зависимости от наличия или отсутствия какого-либо проекта. Но в результате мы прослушали доклад специалиста-химика, проф. ВГУ, о пользе никеля и прочих позитивных вещах, кроме того, ради чего, собственно, собрались. Для устранения данного диссонанса необходимо пригласить специалиста, знакомого с конкретной проблематикой, и выслушать по этому вопросу проф. Н. М. Чернышова, которому не дали слово на одном из заседаний, где он сделал заявление об угрозе мышьякового поражения местности. Возможен совместный доклад, к примеру, проф. А. Ю. Завражного (*прим. автора: один из таких докладов уже озвучен в феврале 2017 г.*), а также приглашенных авторитетных ученых-экологов на эту тему, поставив перед докладчиками задачу возможного на данном этапе экологического и токсикологического прогноза, с открытым обсуждением темы (не жалейте времени, господа, непозволительно, слишком многим рискуем).

Проблема влияния на окружающую среду **хвостохранилищ** не менее острая. По многим, понятным специалистам параметрам, строительство таких гидротехнических сооружений с закладкой сульфидных «хвостов» (отходов обогащения) в наших широтах и сейсмологических особенностями площади рудопроявлений, да еще в долине реки, является чрезмерно опасной. Однако, ни одного специалиста-гидротехника, занимающегося хвостохранилищами, которые имеются в регионе (В. И. Истомин, г. Белгород), мы так за 4 года и не услышали.

Серьезной проблемой является возможность повышения концентраций радиоактивных веществ, как в питьевых источниках, так и в поверхностных водоемах, а также на почвах в связи с попаданием глубинных радиоактивных вод в вышележащие водоносные горизонты либо, банально, – с фонтанированием старых опасных геологических скважин. Факты обнаружения таких точек зафиксированы официальными структурами и аналитическими данными серьезной московской академической лаборатории. Но **где же результат?** От зав. радиологической лабораторией области, знающего результаты обследования питьевой воды в с. Елань-Колено, рекомендация последовала однозначная: срочная смена питьевого водоисточника. Невыполнение этого очевидно необходимого мероприятия – результат неведения, профнепригодности или преднамеренности? Может, кто-то заинтересован в эскалации напряженности в регионе? Если нет, почему так пренебрежительны региональные госструктуры к здоровью вверенного им населения? Люди вынуждены пить радиоактивную воду (альфа-активность превышена по норме вдвое).

Чтобы эти вопросы не оставались риторическими, – это безнравственно и непозволительно в отношении людей, – Совет обязан выработать работающую схему, затем – работающую структуру, сделать ее жизнеспособной.

**III. Контроль должен заключаться не только в обнаружении нарушений либо опасностей, но и в обязательном устранении их источников.** Это единственный путь к доверию и авторитету. Другого нет. В каком виде это должно быть – думаем вместе. Формула «заявление – ответ – закрытие темы» – худший и трусливый вариант, плодящий только вред. От Совета, на мой взгляд, требуется ответственность за решение проблемы: адреса и ответственные персоны в области известны. Вызывать их для отчета на Совет надо не для праздничных рапортов, а для четкого ответа с датами об устранении проблемы. Неплохой пример был на последнем заседании Совета по вопросу о незаконных карьерах. Но, почему-то, о проблемах медно-никелевого спектра «админразгонов» что-то не слыхивали.

В вышенаписанном тексте неоднократно упоминаются проблемы. Проблемы возникают как правовые, так и экологические, но также имеющие свое юридически правовое решение.

Переключивание вопросов контроля за разработками на местных экологических активистов и неравнодушных людей, переживающих за свой край, – это не выход (что-то вроде – вы там пишите, а мы поддержим). Люди вынуждены собирать средства из своих скромных бюджетов на проведение анализов воды и почвы, чтобы доказать и нашему Совету, в том числе, что они правы в своих опасениях и получают бесконечные отписки по всем инстанциям – это совестно нам? Поскольку проблем с нарушениями много: от незаконно построенных заборов, преграждающих дороги общего пользования, нецелевого использования земель сельхозназначения (геологоразведка, постройка фундаментальных сооружений за высокими заборами, вывоз и складирование буровых шламов вне полигонов ТБО) до тяжелых взаимоотношений в конфликте жизненных интересов жителей и бизнес-интересов добывающей компании – это требует не только спонтанных, ситуативных оценок по месту, а системного анализа и юридической комплексной оценки деятельности компании. Для этого в составе Совета **обязан работать авторитетный неангажированный юрист**, оптимальнее – группа из 2-3 человек, пользующихся доверием и авторитетом в нашем регионе, ведущих такую системную деятельность в рамках Совета по контролю за разработками медно-никелевых месторождений.

В заключение: хорошая была идея – работа по секциям (тематическим группам). Да что-то не сработала. Предложение следующее: составить график работы секций на год с обоснованием тематики и организовать работу секций с приглашением борисоглебских, новохоперских, елань-коленовских, воронежских и других экологических активистов и

**выслушать все их аргументы, мнения и проблемы**, распределяя решения заявленных проблем в регламент секций и заседаний Совета.

В заключение, особенно подчеркну, как положительный момент в плане просветительской работы, выступление по хвостохранилищам на последнем заседании Совета наших уважаемых химиков из ВГУ. Но должна заметить, что напрасно так многие обрадовались, что эту проблему (закисление среды хвостохранилищ за счет нейтрализации сульфидов) можно как-то нейтрализовать. Дело в том, что нейтрализовать «хвосты» гашеной известью, как было предложено, не их ноу-хау. И если есть расчет на какой-то эксперимент, то такие эксперименты уже проводятся и в лабораториях, и в натуре, «на промплощадках». Но дело вот в чем. В тех же статьях), на которые опирались наши уважаемые химики, черным по белому написано, что реализация таких экспериментов в промышленном масштабе невозможна из-за их низкой эффективности либо из-за отсутствия методологической базы (некоторые ссылки привожу в конце материала). Т.е. методологической базы нет вообще, а значит, ее нет и у ММСК. Если нет такой базы для нейтрализации опасности, то, в рамках **конвенции** по стратегии экологического развития РФ до 2030 г, такой комбинат не имеет права работать. Вот мы и ставим вопрос, вообще, о правомочности начала его проектирования.

Вот в целом такова моя позиция по Общественному Совету.

*Некоторые источники:*

*Шульгин А.А.* Нейтрализация токсичных отходов обогащения медных руд с использованием гуминовых кислот бурого угля // Материалы симпозиума «Неделя горняка-2008», семинар № 8.

*Щербакова Е.П., Гладышев В.В.* Способы и средства нейтрализации кислотного дренажа сточных вод техногенных массивов // Материалы симпозиума «Неделя горняка-2003», Семинар № 7.

Борисков ФюФю, Макаранец Л.О., Филиппова Н.А. Получение гидроминерального сырья из пиритных хвостов обогащения колчеданных руд. // Материалы симпозиума «Неделя горняка-2004». Семинар № 21.

*P.S. Истина – это не то, что нам обязательно нужно доказать, а то, чего нам не удастся избежать (Антуан де Сент-Экзюпери)*

Борис Николаевич Супренок  
Правозащитник, руководитель проекта «Защита прав граждан,  
проживающих в многоквартирных домах»

## НАРУШЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Органы власти без перевода земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности, т.к. необходимы публичные слушания, путем совершения притворных сделок незаконно начали разведочное бурение. Суды с пониманием отнеслись к противоправным действиям власти...

21 марта 2016 года жители Новохоперского района обратились с иском к отделу по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям администрации Новохоперского муниципального района Воронежской области (ответчик 1) и ИП, главе КФХ Толоконникову С. А. (ответчик 2) – **о признании недействительными (ничтожными) сделок по предоставлению в аренду земельных участков по договорам аренды земельных участков, применении последствий недействительности сделок, возложении на орган, осуществляющий регистрацию прав и сделок с объектами недвижимого имущества, обязанности по аннулированию записи о праве аренды ИП главы КФХ Толоконникова С. А. на земельные участки.**

Решением судьи Новохоперского районного суда Воронежской области Пушиной Л.Н. от 23 мая 2016 г. по гражданскому делу № -347/16, в удовлетворении исковых требований отказано. Апелляционным определением Воронежского областного суда от 23 августа 2016 г. дело № 33-5564 данное решение оставлено без изменения,



а апелляционная жалоба без удовлетворения. Согласно ст. 390 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права. При рассмотрении данного дела такие нарушения судами допущены, что выразилось в следующем.

1. Суды первой и апелляционной инстанций не установили следующих нарушений в оспариваемых сделках:

1.1 Пунктом 6 статьи 22 Земельного кодекса установлено, что Арендатор земельного участка, за исключением резидентов особых экономических зон – арендаторов земельных участков, имеет право передать арендованный земельный участок в субаренду в пределах срока договора аренды земельного участка без согласия арендодателя при условии его **уведомления, если договором аренды земельного участка не предусмотрено иное. На субарендаторов распространяются все права арендаторов земельных участков, предусмотренные настоящим Кодексом.** В оспариваемых договорах аренды пунктом 5.2.14 предусмотрено, что Арендатор **не вправе без письменного разрешения Арендодателя передавать земельный участок в субаренду**, а также передавать земельный участок или его часть любым другим способом в пользование третьим лицам. В материалах дела отсутствует письменное согласие арендодателя, значит, нарушена норма закона и условия договоров.

1.2 В соответствии с п. 3, ст. 12 Федерального закона от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», орган местного самоуправления на основании заявления **с учетом зонирования территорий** в течение месяца со дня поступления указанных заявления или обращения утверждает и выдает заявителю схему расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории. На дату заключения спорных договоров аренды (2011-2012 гг.) между ответчиком 1 и ответчиком 2 Правила землепользования и застройки (далее ПЗЗ) поселений не утверждены, территориальные зоны не установлены.

1.3 Суды не дали надлежащую оценку факту, установленному в результате следственной проверки СУ СК России по Воронежской области (№ 504-пр/2013) по жалобе жителей района о противоправной передаче в аренду земельного участка с кадастровым номером 36:17:5100001:37, на котором расположены участки, **находящиеся в собственности граждан.**

1.4 Судом не изучен вопрос о правомерности заключения дополнительного соглашения к договорам, дополняющему вид использования: **исследовательская деятельность.** Относится ли данный вид к основным или вспомогательным в той территориальной зоне, в которой расположен участок согласно Правилам землепользования и застройки, которые должны были быть утверждены не позднее 01.01.2010 года. Были ли внесены эти изменения в документы государственного кадастрового учета. При отсутствии внесённых изменений в кадастре, Росреестр не мог регистрировать это дополнительное соглашение к договору, так как тогда будут усматриваться противоречия между документами кадастрового учёта и текстом договора.

1.5 В нарушении ст. 19 закона Воронежской области от 13.05.2008 г. N 25-ОЗ (ред. от 27.05.2011 г.) «О регулировании земельных отношений на территории Воронежской области» Сообщения по обороту земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения (далее – земельные участки) и земельных долей в соответствии с Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» **подлежат опубликованию в газете «Молодой коммунар».** Публикация о передаче в аренду 2-х спорных участков из категории земель: земли населенных пунктов (договор аренды № 40 от 10.04.2012 г.) была произведена в районной газете «Вести». Публикация о передаче в аренду третьего спорного участка не проводилась.

1.6 При проведении следственной проверки в 2013 году установлен факт нарушения земельного законодательства (ст. 42 ЗК РФ): использования земельных участков ООО «АГРО-РЕСУРС» и ООО «ММСК» не по целевому назначению. Фактически с 2012 года на спорных земельных участках, принадлежащих к землям сельскохозяйственного назначения и землям населенных пунктов, ведется разведочное бурение. Данные работы недопустимы без перевода земель в категорию земель промышленности. В связи с длительными публичными процедурами перевода

земель в требуемую категорию: проведение публичных слушаний по изменению генерального плана поселений и Правил землепользования и застройки на фоне массовых протестов населения по поводу добычи никеля в Черноземье, публичными органами власти принято решение передать земельные участки недропользователю – ОАО «УГМК» посредством притворных сделок.

**2. В силу п. 2 ст 70 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна.** При совершении притворной сделки суду необходимо установить, что воля сторон в действительности направлена на создание иных правовых последствий, чем те, которые должны наступить в результате заключения прикрывающей сделки. **О притворном характере сделки между ответчиком 1 и ответчиком 2 свидетельствует следующее:**

2.1 Передача ответчиком 2 права аренды спорных земельных участков в краткосрочный период (от 2-х недель до 3-х месяцев) ООО «АГРО-РЕСУРС»;

2.2 Последующая передача ООО «АГРО-РЕСУРС» в субаренду ООО «**Медногорский медно-серный комбинат (далее – ООО »ММСК«**)» земельных участков с кадастровыми номерами: 36:17:5100001:37, 36:17:7300001:46, 36:17:7000013:569 предприятию, основным видом деятельности которого, согласно выписке из ЕГРЮЛ, является производство меди, дополнительным – добыча руд цветных металлов, разведочное бурение и другая, связанная с основной деятельностью. Производством сельхозпродукции данный комбинат не занимается. Единственным учредителем ООО «ММСК» является ОАО «УРАЛЬСКАЯ ГОРНО-МЕТАЛЛУРГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ» (УГМК).

2.3 Заключение ответчиком 1 дополнительного соглашения с ООО «АГРО-РЕСУРС» к договорам, дополняющему вид использования: **исследовательская деятельность** со ссылкой на пункт 1, статьи 78 Земельного Кодекса неправомерно т.к. данная норма предусматривает «...использование с/х земель для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных **связанных с сельскохозяйственным производством целей**...», а не для разведки и бурения скважин ООО »ММСК«.

2.4 **Включение ответчиком 1 в договоры аренды с ответчиком 2 спорных земельных участков пункта 5.2.10.** Не препятствовать юридическим лицам, осуществляющим (на основании существующего решения уполномоченного органа власти) геодезические, геологоразведочные, землеустроительные и другие исследования и изыскания в проведении этих работ.

2.5 Суд первой инстанции отказался изучить правовые последствия данных притворных сделок, проверить целевое использование спорных земельных участков, несмотря на неоднократные ходатайства истцов. Суд также отклонил, по надуманным основаниям (стр. 15 Решения суда), ходатайство истцов об истребовании документов и сведений о передаче земельных долей в собственность граждан спорных земельных участков, ранее входивших в земли СХА «Вперед», СХА «Новая жизнь». Тем самым нарушил норму, установленную пунктом 7 постановления Пленума ВС РФ № 11 в ред. От 09.02.2012 г. N 3) «О ПОДГОТОВКЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ». Судья обязан уже в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела... по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ). Суд апелляционной инстанции также не нашел нарушений норм права. По мнению правоведов, «чаще всего притворные сделки совершаются с противоправными целями, то есть для того, чтобы обойти установленные законом запреты и ограничения, ущемить права и охраняемые законом интересы других лиц, получить необоснованные преимущества и т. п.». Настоящие спорные сделки по передаче земельных участков в аренду через ряд подставных фирм изначально не предусматривали декларируемую в договоре цель: **производство сельхозпродукции**. В результате фиктивных сделок выгодоприобретателем оказался недропользователь ОАО «УГМК», то есть «волей сторон были созданы другие правовые последствия». Таким образом, спорные сделки отвечают всем признакам притворных с вытекающими из этого правовых последствий об их ничтожности. Все допущенные судами нарушения повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны

восстановление и защита нарушенных прав заявителей, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

**1. Судья Новохопёрского районного суда Воронежской области Пушина Л.Н.;**

**2. Судьи Воронежского областного суда (апелляционная инстанция):  
председательствующий Степанова Е.Е., Федоров В.А., Шабанова О.Н.**

**3. Судья Воронежского областного суда Храпин Ю.В.** отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Виктор Григорьевич Хлебостроев,  
к. физ.-мат. н., доцент, каф. программирования  
и информационных технологий ВГУ,

## О НЕКОТОРЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРОЕКТОМ РАЗРАБОТКИ МЕДНО-НИКЕЛЕВЫХ МЕСТОРОЖДЕНИЙ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Единственным и главным аргументом в пользу реализации планов разработки месторождений цветных металлов на востоке Воронежской области считается их экономическая эффективность. Так заместитель председателя Общественного Совета по контролю за комплексным освоением никелевых месторождений Воронежской области при Воронежской областной Думе С. Б. Огневцев высказывает следующее мнение.

«Экспорт сырья для стран с большой территорией не только унижительно, а вполне достойно и естественно. Сырьевую ориентацию имеют такие развитые страны с большой территорией как Канада и Австралия. Миссией нашей страны навсегда останется поставка ресурсов на мировые рынки. *Цель России рационально использовать огромные сырьевые ресурсы для инновационного развития и повышения доли высокотехнологичных производств.* Если проанализировать экономический потенциал регионов страны, то оказывается, что кроме столичных городов и областей лидирующие места в рейтинге социально-экономического развития занимают богатыми ресурсами и эффективно их использующие регионы». (<http://za-hoper.ru/facts/249/>)

**Однако, рациональное использование сырьевых ресурсов – это главная проблема российской экономики.** После 15 лет нефтяного благополучия ситуация в экономике России выглядит следующим образом.

- Степень износа производственных фондов по данным Госстата выросла с 39,3% в 2000 году до 47,7% в 2015 году.
- В 2014 году доля топливно-энергетических товаров в российском экспорте составила 62,1%, доля металлов – 10,1%, а доля машин и оборудования лишь 6,2%
- По итогам трех кварталов 2016 года положительный прирост наблюдался в сельскохозяйственном производстве – 3,0%, добычи полезных ископаемых – 2,4% и на 1,8% увеличился объем грузооборота транспорта. В то же время выпуск обрабатывающих отраслей промышленности сократился на 0,9%; при этом, на фоне роста выпуска машин и оборудования на 3,7% производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования упало на 2,5%, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – на 3,2%, производство транспортных средств и оборудования – на 4,5%. Это может косвенно свидетельствовать о том, что относительное благополучие машиностроительного сектора обуславливается главным образом заказами по линии ОПК.
- Сохраняется низкий внутренний спрос. По данным Росстата внутреннее потребление в 2015 году сократилось на 7,9% после роста на 1,4% в 2014 г.
- Продолжается вывоз капитала из страны, что связано с отсутствием привлекательных возможностей для российских корпораций по инвестированию внутри страны, обусловленное структурными диспропорциями отечественной экономики, неблагоприятным деловым климатом и проблемами институционального характера.

Примеры Австралии и Канады не очень убедительны. Стоит принять во внимание и существенную специфическую черту российского бизнеса. В России собственник и предприниматель-управленец слиты воедино, поэтому сложной и пока нерешаемой проблемой является совмещение капитала как собственности и капитала как функции. В первом случае результатом деятельности является доход в виде процента на вложенный капитал, а во втором предпринимательский доход, который по своей сущности является платой за организацию производства и управление компанией.

В сырьевом секторе России сложилось такое положение, что практически все крупные частные компании имели одного главного акционера. Как правило, это жесткий и целеустремленный человек, обладающий не только богатством, но и большим и разнообразным практическим опытом. Поэтому менеджменту компании и ее миноритариям на его решения влиять практически невозможно, их можно только выполнять.

В связи с тем, что многие нормы законодательства России излишне зарегулированы, что препятствует эффективной деятельности и возникновению новых направлений бизнеса, большинство крупных сделок предприниматели предпочитают проводить за пределами российской юрисдикции, в Великобритании, Нидерландах и в других государствах, где существуют адекватная правовая среда и независимая судебная система. При этом в России, по подсчетам Минэкономразвития, основной акционер в среднем владеет примерно 70% бизнеса, тогда как в развитых странах этот порог составляет 10-15%.

Хотелось бы высказаться и по поводу экономической эффективности будущего горнодобывающего производства. Как известно, экономическая эффективность – это разность между доходностью производства и использованными ресурсами.

В нашем случае для производства будут использованы либо невозпроизводимые, либо трудно воспроизводимые природные ресурсы: руды цветных металлов, вода из поверхностных источников и из подземных горизонтов, почвы тех участков территории, которые окажутся в зоне доступа для отходов производства, воздушная среда.

Доходность должна измеряться степенью влияния результатов производства на улучшение качества жизни... И здесь возникает вопрос – чьей жизни? Кто будет выгодополучателем, чья жизнь изменится в лучшую сторону? Нам говорят – а все вы. Но это лукавство, в жизни так не бывает. Не будет так и в нашем случае.

Для оценки доходности перейдем на язык стоимостных категорий и рассмотрим несколько групп возможных выгодополучателей никелевого проекта.

- 1. Владельцы компании-инвестора.**
- 2. Чиновники, представляющие власть разных уровней.**
- 3. Население региона Воронежской области.**
- 4. Население Новохоперского и ближайших к нему районов.**

В первую группу входят основные выгодополучатели. Их задача – извлечение максимальной прибыли, и поскольку цены на продукцию диктует рынок, сделать это они смогут только минимизируя издержки. По оценке д.э.н. О. Е. Медведевой на их долю придется от 43 до 58% совокупного дохода в зависимости от себестоимости производства.

Оставшиеся 57-42% дохода поступят в распоряжении властей в виде налогов и других отчислений, причем на региональном уровне остается немногим более десятой части. Задачей представителей власти является контроль за соблюдением инвестором требований законодательства, а также распределение полученных от его деятельности доходов по статьям бюджета. Однако, учитывая особенности российской административной системы, можно усомниться в эффективности как контроля, так и использования этих самых средств. Поэтому, скорее всего, население региона практически никаких улучшений качества своей жизни не заметит. Косвенным подтверждением этого может служить тот факт, что среди 14 регионов России, не являвшихся в 2015 году дотационными (Закон о бюджете 2015-2017 (384-ФЗ от 1.12.2014)) присутствует только один из 12 регионов России, в которых находятся предприятия УГМК – Свердловская область, вотчина УГМК. Да и там, как и по всей стране, наблюдается коллапс социальной сферы (<https://e.mail.ru/message/14882759260000000505/>).

А вот условия жизни населения районов, затронутых разработкой, изменятся, причем в худшую сторону, в силу следующих причин:

- загрязнения водных ресурсов и уменьшение их количества из-за их высокого потребления в процессе добычи никеля;

- загрязнение почвы и воздушной среды;
- потери исконной среды проживания коренного населения;
- потери рабочих мест сельского населения в перерабатывающей промышленности и разрушения домохозяйств.

Не стоит переоценивать и абсолютную величину доходов от продажи никеля на мировом рынке. По данным интернет-издания «EREPORT. Мировая экономика» (<http://www.ereport.ru/articles/commod/nickel.htm>) баланс мирового производства и потребления никеля остается стабильным и положительным в сторону производства на протяжении почти 10 последних лет.

**Баланс мирового рынка никеля в 2006-2015 годах, млн. т.\***

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Производство	1,35	1,42	1,37	1,32	1,44	1,60	1,76	1,96	1,99	1,98
Потребление	1,40	1,32	1,29	1,23	1,47	1,61	1,67	1,78	1,87	1,89
Баланс	-0,06	+0,09	+0,08	+0,08	-0,02	0,00	+0,09	+0,18	+0,13	+0,09

\* Данные International Nickel Study Group

В 2015 году, по оценке специалистов INSG, на мировом рынке никеля наблюдался излишек в размере 90 тыс. тонн при объеме производства 1,98 млн. тонн и уровне потребления 1,89 млн. тонн.

До 2003 года цена на никель оставалась ниже 10 тыс. долл./т. Цена достигла 14 тыс. долл./т. в 2005 году, а затем резко скакнула в 2006 году, прежде чем достигла пика в 52,179 тыс. долл./т. в мае 2007 года. Цены на никель затем снижались до конца 2008 года, когда средняя цена по наличным сделкам в декабре достигла минимума в 9,678 тыс. долл./т. В начале 2009 года цены на никель начали вновь расти и достигли 24,103 тыс. долл./т. к концу 2010 года. В 2011 году цена продолжила расти и достигла пика в феврале – 28,247 тыс. долл./т., и не снижалась до конца 2013 года, когда упала ниже 14 тыс. долл./т. Первоначальная реакция на запрет на экспорт необработанных руд в Индонезии в январе 2014 года подтолкнула цены на никель почти до 20 тыс. долл./т. в июле 2014 года, но с тех пор цена снижалась почти каждый месяц.

В 2015 году котировки цен на никель познали горечь поражений. В среднем за год цены на металл составили около 11,8 тыс. долл./т., что намного ниже (16,9 тыс. долл./т.), чем годом ранее.

Цены на никель продолжают развивать эту тенденцию на фоне замедления экономики Китая – крупнейшего потребителя промышленных металлов. Долговой кризис в Еврозоне в последние годы существенно влиял на объемы китайского экспорта – соответственно падает и спрос Поднебесной на металлы и сырье в целом. В первой половине 2016 года цены на никель снизились до 8,3 тыс. долл./т., однако затем несколько подросли.



Источник - London Metal Exchange

Что касается нашего региона, то в перспективе неизбежно изменится и структура экономики Воронежской области. Очень трудно поверить в то, что такой крупный инвестор придет в наш регион для осуществления хозяйственной деятельности на небольшой территории. На востоке области имеется еще несколько рудопроявлений, которые вполне могут оказаться в зоне его интересов. В результате, некогда знаменитые воронежские черноземы, которые при соответствующем хозяйском отношении могли бы долгие десятилетия кормить страну, скорее всего, останутся в воспоминаниях потомков. Сельское хозяйство из ведущей отрасли вполне может превратиться в некое малорентабельное вспомогательное производство на территории рудодобывающей провинции.

Наконец, придется окончательно расстаться с претензиями на восстановление статуса Воронежа как одного из центров высокотехнологичных производств. Горнодобывающая промышленность – это отрасль с низкой добавленной стоимостью, не требующая в значительных масштабах применения высокотехнологичных решений. Но именно представители этой отрасли будут иметь наибольшее влияние на региональные власти и, соответственно, определять положение дел в профессиональном образовании и науке.

**МАТЕРИАЛЫ КРУГЛОГО СТОЛА «ДОБЫЧА НИКЕЛЯ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ:  
«ЗА» и «ПРОТИВ»**

ВОРОНЕЖ, БИЗНЕС-ЦЕНТР «ИКАР», 25 ФЕВРАЛЯ 2017 Г.  
Круглый стол

Персоналии

Крячкова Раиса Васильевна, геолог

Сергей Владимирович Бутусов – адвокат Воронежской областной коллегии адвокатов

Бутусова Наталья Владимировна, профессор кафедры Конституционного права ВГУ

Ишкова Лилия Александровна, химик, житель г.Новохоперска, зам.предс. ОД «Стопникель»

Силина Алла Евгеньевна - ст.науч.сотр. заповедника «Белогорье», гидробиолог

Батищев Валентин Васильевич, доцент, кандидат химических наук

Хлебостроев Виктор Григорьевич, доцент каф. программирования и информационных технологий ВГУ

Книжников Алексей Юрьевич , Руководитель Программы по экологической политике энергетической и добывающей отраслей Всемирного Фонда Дикой природы, Российское отделение

Дмитроченкова Ирина Павловна, психолог

Медовар Юрий Анатольевич, кандидат геолого-минералогических наук,  
ст.науч.сотр.Института водных проблем РАН

Рубахин Константин Викторович, журналист, координатор движения «В защиту Хопра»

Половинкина Алла Ивановна, профессор ВГТУ, доктор технических наук, научная  
специальность – управление в социальных и экономических системах

Бочаров Виктор Львович, доктор геолого-минералогических наук, профессор ВГУ,  
Председатель общественного Совета по контролю за комплексным освоением никелевых  
месторождений Воронежской области при Воронежской Областной Думе.